

Protokół nr 9/2015
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mikołajki Pomorskie z kontroli
działalności Wójta Gminy z dnia 26 maja 2015 roku.

Przewodniczący komisji Piotr Charkiewicz otworzył posiedzenie i przywitał obecnych na posiedzeniu.

Kontrolę przeprowadziła Komisja w dniu 26 maja 2015 roku w następującym składzie:

1. Piotr Charkiewicz – przewodniczący komisji,
2. Bogdan Mularczyk – zastępca przewodniczącego
3. Elżbieta Zamojska - członek

Kontrolę przeprowadzono, realizując zadanie zlecone Komisji przez Radę Gminy w planie pracy Komisji przyjętym uchwałą Nr IV/17/2014 Rady Gminy w dniu 30 grudnia 2014 r. W kontroli uczestniczyli i udzielali wyjaśnień: wójt Kazimierz Kulecki, Brygida Podlaska – insp. d.s. inwestycji i kier. ref. gospodarczo-komunalnego Jacek Karpowicz.

Przewodniczący komisji poinformował, że przedmiotem kontroli będą następujące sprawy:

1. Kontrola prowadzonych inwestycji w 2014 roku, ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji pn. modernizacja drogi gminnej Krasna Łąka – Olszówka:
 - a) projekt,
 - b) ogłoszenie przetargu – wyłonienie wykonawcy,
 - c) wizja lokalna,
 - d) procedura odbioru – protokoły odbioru, terminy, realizacji, rozliczenie inwestycji, faktury, kiedy zostało zapłacone wykonawcy.
2. Sformułowanie wniosków pokontrolnych.

Ad 1.

Kontrola prowadzonych inwestycji w 2014 roku, ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji pn. modernizacja drogi gminnej Krasna Łąka – Olszówka:

Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych: kontrolujący zapoznali się z projektem inwestycji, procedurą przetargu i odbioru inwestycji. Członkowie komisji przeanalizowali dokumentację dotyczącą inwestycji (skany dokumentacji przesłane zostały członkom komisji drogą email) oraz dokonali wizji lokalnej zrealizowanej inwestycji.

a) projekt

Projekt był robiony na zapotrzebowanie gminy, czy my określamy co chcemy żeby było w projekcie zapytał **przewodniczący komisji**.

Brygida Podlaska inspektor do spraw inwestycji wyjaśniła, że przed rozpoczęciem inwestycji robione jest zapytanie ofertowe i w tym zapytaniu stawiane są wymagania, którymi będzie się kierował potencjalny projektant. Na etapie projektowania organizowane jest spotkanie z kierownictwem, które przekazuje swoje wymagania. To jest później ustalane, przedyskutowane i jeżeli wymaga tego procedura, dokumentacja projektowa składana jest do starostwa celem uzyskania pozwolenia na budowę, bądź jeśli są to drobne roboty, wymagane jest zgłoszenie robót do starostwa. Warunki określa gmina jako inwestor a projektant przekazuje potencjalne rozwiązania, najlepsze i najkorzystniejsze dla inwestora.

Czyli, jest w trakcie projektowania dyskusja czy np. w ramach zaplanowanego budżetu zmieścimy się np. z dołożeniem lamp, oświetlenia a jeżeli przekroczony jest już budżet, to z czego zrezygnować, zapytał **przewodniczący komisji**.

Z reguły przede wszystkim bazujemy na budżecie, chyba, że w trakcie wystąpią jakieś dodatkowe prace, które są niezbędne i wymagają ujęcia w projektowanej inwestycji, to

wówczas rada zastanawia się nad dołożeniem dodatkowych środków, odpowiedziała **inspektor ds. inwestycji Brygida Podlaska**.

Czy te zmiany mogą nastąpić gdy już ruszyła procedura, po przetargu, zapytał **przewodniczący komisji**.

Insp. ds. inwestycji wyjaśniła, że zmiany mogą następować wcześniej, przed uzyskaniem stosownych dokumentów ze starostwa. W każdej umowie z wykonawcą przedmiotowej inwestycji jest taki zapis, że mogą wystąpić dodatkowe roboty, które nie są przewidziane. Zakres prac określony w dokumentacji musi być adekwatny do kwoty i do zakresu który jest w projekcie.

Projekt obejmował wykonanie nawierzchni drogi z podbudową, odwodnienie powierzchniowe i odprowadzenie tych wód do pobliskiego kanału, łącznie z oznakowaniem pionowym nawierzchni, dodał **kier. ref. gospodarczo-komunalnego**.

Bogdan Mularczyk zapytał, czy koszt inwestycji 311.851 zł. to jest już razem z otrzymaną dotacją.

Insp. ds. inwestycji odpowiedziała, że kwota ta zawiera dotację z Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych z Gdańska w kwocie 109.687 zł. zwrotu, po rozliczeniu inwestycji. Umowa, która została zawarta z Wojewódzkim Biurem Geodezji i Terenów Rolnych zawierała taki zapis, że gmina może się ubiegać, nie więcej niż do 50% kosztów wykonania inwestycji i taka kwota 109 tys. zł została gminie przyznana.

b) ogłoszenie przetargu – wyłonienie wykonawcy,

Zapoznaliśmy się z procedurą przetargu, stwierdził **przewodniczący**, jeżeli członkowie mają jakieś wątpliwości, proszę o zadawanie pytań.

Bogdan Mularczyk zapytał czy komisja przetargowa jest stała.

Insp. ds. inwestycji wyjaśniła, że w ustawie o zamówieniach publicznych jest zapis, że kierownik zamawiającego, w naszym przypadku wójt, może powołać komisje do przeprowadzenia przetargu. Jeżeli kwota dotycząca robót budowlanych jest niższa niż 5 mln 186 tys. Euro wójt nie jest zobowiązany powołać takiej komisji, jeżeli kwota ta jest przekroczona wówczas wójt obligatoryjnie powołuje komisję. Przy każdej inwestycji Gmina zatrudnia inspektora nadzoru, który trzyma pieczę i koordynuje zakres prac.

c) procedura odbioru – protokoły odbioru, terminy, realizacji, rozliczenie inwestycji, faktury, kiedy zostało zapłacone wykonawcy.

Członkowie komisji zapoznali się z dokumentacją dotyczącą odbioru inwestycji.

Na pytanie **przewodniczącego komisji** dotyczące niedotrzymania terminu wykonania inwestycji - modernizacja drogi Krasna Łąka-Olszówka przez wykonawcę, **insp. ds. inwestycji** odpowiedziała, że zgodnie z umową termin wykonania zamówienia był na 30.10. 2014 r. a w związku z tym, że zakres prac nie został wykonany, naliczone zostały kary. Za każdy dzień zwłoki wykonawcy naliczona została kara w kwocie 3.800 zł. i o tą kwotę pomniejszona została kwota za wykonanie zamówienia.

Wójt dodał, że nie było uzasadnienia, aby przedłużać termin, pogoda była sprzyjająca i nie było żadnych prac dodatkowych.

Członkowie komisji nie wnieśli uwag dotyczących procedury odbioru wykonanej inwestycji.

Powyższe wyjaśnienia zdaniem komisji są wystarczające.

d) wizja lokalna,

Członkowie komisji z wójtem i kierownikiem referatu gospodarczo-komunalnego udali się w teren w celu dokonania oceny wykonanej inwestycji- modernizacja drogi gminnej Krasna Łąka –Olszówka oraz pozostałych inwestycji przeprowadzonych w 2014 r.

Ad. 2***Sformułowanie wniosków pokontrolnych.***

Zdaniem członków komisji wizja lokalna potwierdziła celowość i zasadność inwestycji „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Krasna Łąka – Olszówka. Inwestycja wykonana została zgodnie z założeniami, z przetargiem. Odbiór wykonany według dokumentacji i zgodny z projektem.

Komisja nie wnosi negatywnych uwag.

W trakcie wizji lokalnej komisja zapoznała się ze stanem robót inwestycji p.n „Uzbrojenie terenów rekreacyjno-turystycznych nad Jeziorem Balewskim, obręb Perklice”. Komisja zapoznała się na jakim etapie jest tok robót. Uwag do wykonywanych robót komisja nie wnosi.

Komisja wizytowała też inwestycję „Remont mieszkań w Krasnej Łące i w Balewie”.

Komisja nie wnosi żadnych zastrzeżeń do inwestycji

Członkowie komisji pozytywnie oceniają wykonanie przeprowadzonych inwestycji w 2014 roku.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym doręczono Przewodniczącemu Rady Gminy, Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz kierownikowi kontrolowanego podmiotu..

Kontrolowany nie wnosi zastrzeżeń do protokołu.

Data i miejsce podpisania protokołu:

Mikołajki Pom. 03.06. 2015 r.

**Podpis kierownika
kontrolowanego podmiotu**

.....

Podpisy kontrolujących:

1.
(Piotr Chasrkiewicz)

2.
(Bogdan Mularczyk)

3.
(Elżbieta Zamojska)

Pouczenie.

W przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu, jest on obowiązany do złożenia- w terminie 3 dni od daty odmowy – pisemnego wyjaśnienia jej przyczyn. Wyjaśnienie składa się na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Kierownik kontrolowanego podmiotu może złożyć na ręce Przewodniczącego Rady uwagi dotyczące kontroli i jej wyników w terminie 7 dni od daty przedstawienia kierownikowi kontrolowanego podmiotu protokołu pokontrolnego do podpisania.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Informacja dotycząca przeprowadzonych inwestycji. w 2014 r.
3. Skany: Ogłoszenie o zamówieniu, umowy, faktury

Protokółowała B.Kot.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
*Piotr Charkiewicz***